2021—2022学年度第一学期

本科教学学生评教分析报告

根据《广东外语外贸大学本科教学学生评教管理办法》（广外校〔2020〕46号）的要求，教学质量管理评估中心组织了2021—2022学年第一学期的本科教学学生评教工作，现将有关情况分析如下：

一、基本情况

**1．评价方式**

学生评教工作分为二次开展。第一次为学生期中评教，于每学期第7周左右开始，主要目的是及时了解教师教学状况、优化教学过程；第二次为学生期末评教，于每学期第12周左右开始，主要目的是学校和教学单位了解一学期来学生对教师教学状况和教学效果的整体评价。

**2．评价指标**

学生期中评教指标由各教学单位根据学科特点，从教学评价的各个环节和维度，如教学目标、教学态度、教学方法、教学内容、学习效果等，自行制定本单位的指标，以课程为单位，对任课教师进行评价。学生评语为必答选项。满分100分。

学生期末评教指标由教学质量管理评估中心和各教学单位共同制定，包括两部分：适用于全校所有课程教学的通用指标和各教学单位自行设定的个性化指标。学生评教1—10题是对授课教师的评价（与往年相同），11—12题是调查型题目（不记入教师个人分数），最后一题为开放型题目（必答主观题）。满分100分。

**3. 统计方法**

单门课程学生参评率达到50%为有效评价分数。单门课程学生参评率低于50%，评估结果不统计在教师个人总评成绩中。

当次评教的教师个人分数为教师任教课程学生给出的分数排序，去除前后各5%数据后，取其平均分，作为该教师的实际得分。

教师学期评教个人分数为期中个人分数占20%与期末个人分数占80%合成的分数。如果期中无有效个人分数，则期末个人分数按100%计算，即其学期评教分数取期末评教分数；如期末无有效个人分数，则该教师无学期评教个人分数。

**4．结果反馈**

评价结果的查询和核对从2022年1月18日起向教师开放，并要求于2月22日前向学院反馈有误数据。教师可通过登录教学质量管理平台，查看历年学生评教分数。各教学单位的评价结果已反馈到各相关单位。

对各教学单位学生评价排名后5%并且低于90分的教师，评估中心将安排教学督导进行教学质量跟踪调查。各教学单位对后列教师开展帮扶和教学能力提升实施计划，评估中心对实施计划的落实情况进行抽查。

二、评教数据统计分析

**（一）本学期教师个人分数和教学单位分数**

全校参评教师1475名，教师评价成绩均值为96.89，与上学期97.07分相比下降了0.18分。全校教师个人分数最高得分100分，最低73.60分。标准差为2.72。

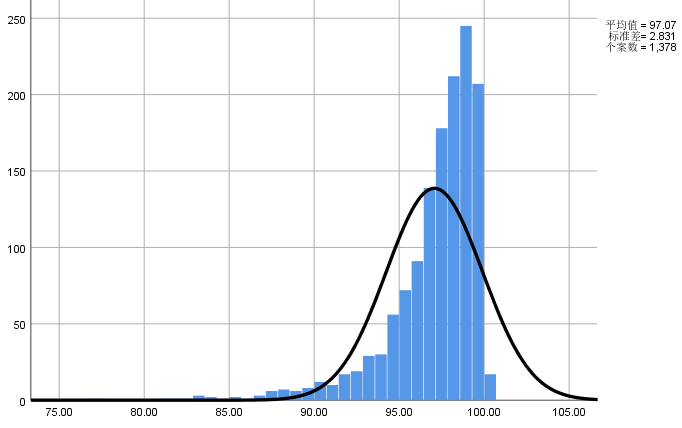


图1 2020-2021第二学期教师学期评教个人成绩分布图

表1 各教学单位教学评分平均值及教师成绩分布表

| 教学单位 | 参评  教师  人数 | 平均分 | 上学期  平均分 | 最高分 | 最低分 | 标准差 | 90分  以上  人数 | 80-89  分人数 | 60-79分人数 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 英文学院 | 102 | **96.95** | **96.73** | 100.00 | 84.00 | 2.92 | 99 | 3 | 0 |
| 经贸学院 | 96 | **95.53** | **95.33** | 99.50 | 86.19 | 2.90 | 91 | 5 | 0 |
| 商英学院 | 99 | **97.35** | **97.22** | 99.95 | 88.75 | 2.26 | 98 | 1 | 0 |
| 商学院 | 87 | **97.12** | **96.18** | 99.50 | 89.08 | 1.83 | 85 | 2 | 0 |
| 会计学院 | 62 | **95.91** | **95.92** | 99.69 | 88.09 | 2.75 | 59 | 3 | 0 |
| 金融学院 | 57 | **96.32** | **96.20** | 100.00 | 83.49 | 3.07 | 54 | 3 | 0 |
| 西语学院 | 119 | **98.74** | **99.02** | 100.00 | 93.22 | 1.37 | 119 | 0 | 0 |
| 日语学院、亚非学院（筹） | 86 | **97.13** | **97.47** | 100.00 | 81.47 | 2.50 | 85 | 1 | 0 |
| 东语学院 | 51 | **98.48** | **98.78** | 99.98 | 87.26 | 2.04 | 50 | 1 | 0 |
| 中文学院 | 57 | **96.34** | **97.40** | 99.47 | 73.60 | 3.58 | 56 | 0 | 1 |
| 法学院 | 61 | **97.63** | **97.54** | 99.95 | 86.88 | 2.50 | 60 | 1 | 0 |
| 国关学院 | 21 | **98.17** | **98.24** | 99.75 | 92.77 | 1.55 | 21 | 0 | 0 |
| 教育学院 | 140 | **95.71** | **97.22** | 99.00 | 89.04 | 2.07 | 139 | 1 | 0 |
| 信息学院  /网安学院 | 66 | **96.92** | **97.10** | 99.76 | 76.77 | 3.15 | 65 | 0 | 1 |
| 公管学院 | 35 | **97.59** | **97.61** | 99.63 | 92.94 | 1.79 | 35 | 0 | 0 |
| 马克思主义学院 | 43 | **95.65** | **96.63** | 98.70 | 89.42 | 2.34 | 41 | 2 | 0 |
| 翻译学院 | 38 | **96.15** | **96.35** | 100.00 | 78.16 | 4.45 | 34 | 3 | 1 |
| 新闻学院 | 51 | **96.50** | **96.59** | 100.00 | 80.78 | 3.32 | 49 | 2 | 0 |
| 艺术学院 | 54 | **96.98** | **97.30** | 100.00 | 79.54 | 3.82 | 51 | 2 | 1 |
| 数统学院 | 49 | **96.41** | **96.15** | 99.29 | 90.21 | 2.16 | 49 | 0 | 0 |
| 体育部 | 40 | **96.41** | **97.95** | 98.78 | 91.55 | 1.45 | 40 | 0 | 0 |
| 创新创业教育学院 | 2 | **97.58** | **94.22** | 99.10 | 96.05 | 2.16 | 2 | 0 | 0 |
| 实验教学  中心 | 38 | **97.71** | **97.57** | 99.48 | 94.24 | 1.35 | 38 | 0 | 0 |
| 其他 | 21 | **98.31** | **98.23** | 99.79 | 95.49 | 1.11 | 21 | 0 | 0 |
| 全校 | 1475 | **96.89** | **97.07** | 100.00 | 73.60 | 2.72 | 1441 | 30 | 4 |

注**：**1.“其他”包括通选课外聘教师和其他部门（如学生处）的教师。非教学单位的任课教师的课程及个人分数归属到开课单位。2**.** 表中数据除了“上学期平均分”列外，其他列的均为本学期数据。

**（三）学生期末评教指标分析**

开放学生期中评教结果查询后，教师可以及时了解教学情况、倾听学生的心声、优化教学效果，从学生二次评教的整体评价来看，全校平均分从期中的93.23分提升至97.62分，与上个学期的情况保持一致，学生期中评教对教学质量的提升起到了一定的促进作用。

**1．不同课程类别课程成绩统计**

通识必修课近三个学年的平均分均低于全校课程平均分，本学期评分为97.48分，继续为评分最低的课程类型；学生对专业课的评分平均为97.76分，专业课评分参差不齐，差异较大，最低的一门课程评分仅为71.92分；通识选修课的评分较上学期略有下降，为97.78分。详情见表2。

表2 课程分类统计结果

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 课程类别 | 数量 | 最高分 | 最低分 | 平均分 | 标准差 |
| 通识必修课 | 407 | 100 | 84.56 | 97.48 | 2.21 |
| 通识选修课 | 130 | 100 | 73.76 | 97.78 | 3.10 |
| 专业课 | 2224 | 100 | 71.92 | 97.76 | 3.07 |
| 预科生课程 | 7 | 99.50 | 97.37 | 98.73 | 0.66 |
| 全部课程 | 2768 | 100 | 71.92 | 97.72 | 2.96 |

注：因预科生课程数量较少，暂不做课程类型比较。

**2．各学院评价指标均值**

从学生对评价指标的评分来看，大部分学生认为教师在“立德树人，起到价值引领作用”方面做的较好，全校平均得分9.74分（满分10分），为所有指标项中最高得分项。同时，在教学过程中，大部分学生认为老师能够做到“认真负责，要求严格”、“重视课堂互动，耐心解答学生疑问”。相对而言，学生对“通过本课程学习，知识和能力得到明显提升” 方面评分相对较低，为所有指标项中最低得分项，全校平均得分9.54分（满分10分），连续二个学期有所下滑。详情见表3。

表3 各学院评价指标均值

| 开课单位 | 立德树人，起到价值引领作用 | 认真负责，要求严格 | 重视课堂互动，耐心解答学生疑问 | 内容充实，条理清晰，表达清楚 | 课堂组织有序，教学方法得当 | 通过本课程学习，知识和能力得到明显的提升 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 英文学院 | 9.80 | 9.78 | 9.76 | 9.70 | 9.70 | 9.68 |
| 经贸学院 | 9.65 | 9.62 | 9.56 | 9.44 | 9.44 | 9.33 |
| 商英学院 | 9.74 | 9.73 | 9.72 | 9.65 | 9.64 | 9.53 |
| 商学院 | 9.75 | 9.73 | 9.71 | 9.66 | 9.66 | 9.55 |
| 会计学院 | 9.71 | 9.70 | 9.65 | 9.56 | 9.56 | 9.49 |
| 金融学院 | 9.70 | 9.67 | 9.62 | 9.54 | 9.56 | 9.45 |
| 西语学院 | 9.93 | 9.93 | 9.92 | 9.89 | 9.88 | 9.84 |
| 日语学院、亚非学院（筹） | 9.85 | 9.83 | 9.83 | 9.79 | 9.79 | 9.74 |
| 东语学院 | 9.92 | 9.91 | 9.90 | 9.88 | 9.86 | 9.84 |
| 中文学院 | 9.81 | 9.79 | 9.78 | 9.75 | 9.74 | 9.62 |
| 法学院 | 9.80 | 9.77 | 9.75 | 9.72 | 9.73 | 9.67 |
| 国关学院 | 9.84 | 9.84 | 9.86 | 9.78 | 9.76 | 9.66 |
| 教育学院 | 9.75 | 9.75 | 9.74 | 9.66 | 9.65 | 9.53 |
| 信息学院  /网安学院 | 9.70 | 9.69 | 9.65 | 9.61 | 9.61 | 9.50 |
| 公管学院 | 9.83 | 9.82 | 9.80 | 9.76 | 9.78 | 9.66 |
| 马克思主义学院 | 9.65 | 9.63 | 9.58 | 9.53 | 9.56 | 9.38 |
| 翻译学院 | 9.76 | 9.78 | 9.74 | 9.65 | 9.63 | 9.53 |
| 新闻学院 | 9.73 | 9.72 | 9.68 | 9.64 | 9.63 | 9.56 |
| 艺术学院 | 9.56 | 9.55 | 9.52 | 9.45 | 9.44 | 9.37 |
| 数统学院 | 9.73 | 9.71 | 9.66 | 9.61 | 9.62 | 9.52 |
| 体育部 | 9.79 | 9.79 | 9.77 | 9.74 | 9.76 | 9.70 |
| 实验教学  中心 | 9.78 | 9.76 | 9.75 | 9.69 | 9.70 | 9.66 |
| 其他 | 9.79 | 9.76 | 9.72 | 9.73 | 9.71 | 9.60 |
| **全校** | **9.74** | **9.73** | **9.70** | **9.64** | **9.64** | **9.54** |

**3．调查型指标-学生是否愿意推荐该教师的这门课程给其他人**

本指标旨在调查学生对任课教师的认可度，整体而言，学生对教师认可度较高，有89.18%的学生表示“愿意推荐”任课教师给其他人，与上学期情况基本保持一致；有8.65%学生认为“无所谓”，有2.17%的学生选择“不推荐”。

从学生对开课学院任课教师的整体评价来看，选择“愿意推荐”该教师课程比例最高的三个开课学院分别是东语学院、西语学院和日语学院、亚非学院（筹），连续三个学期位于前三位；选择“不推荐”该教师课程比例最高的三个开课学院分别是艺术学院、经贸学院和马克思主义学院。具体评价见表4

表4 调查各开课单位教师课程的学生推荐比例

| 开课单位 | 愿意推荐 | 无所谓 | 不推荐 |
| --- | --- | --- | --- |
| 英文学院 | 90.00 | 8.07 | 1.92 |
| 经贸学院 | 84.37 | 11.38 | 4.25 |
| 商英学院 | 89.35 | 8.74 | 1.92 |
| 商学院 | 88.99 | 9.08 | 1.93 |
| 会计学院 | 87.12 | 10.67 | 2.21 |
| 金融学院 | 87.64 | 9.24 | 3.11 |
| 西语学院 | 96.80 | 2.71 | 0.50 |
| 日语学院、亚非学院（筹） | 93.91 | 4.80 | 1.28 |
| 东语学院 | 96.88 | 2.32 | 0.80 |
| 中文学院 | 92.17 | 6.06 | 1.77 |
| 法学院 | 91.60 | 6.45 | 1.95 |
| 国关学院 | 93.00 | 6.35 | 0.65 |
| 教育学院 | 89.14 | 9.03 | 1.83 |
| 信息学院/网安学院 | 88.17 | 9.48 | 2.35 |
| 公管学院 | 92.76 | 6.21 | 1.03 |
| 马克思主义学院 | 84.54 | 12.04 | 3.41 |
| 翻译学院 | 89.20 | 8.76 | 2.04 |
| 新闻学院 | 88.75 | 8.64 | 2.62 |
| 艺术学院 | 86.40 | 9.19 | 4.42 |
| 数统学院 | 88.59 | 9.32 | 2.09 |
| 体育部 | 92.55 | 6.05 | 1.40 |
| 实验教学中心 | 89.80 | 8.19 | 2.02 |
| **全校** | **89.18** | **8.65** | **2.17** |

全校共有403位教师所任的701门课程获得学生100%的“愿意推荐”。同时，学生认可度较低、选择“不推荐”该教师的课程的学生评教分数较低，明显低于相应开课学院的平均分，需引起学院重视。选择“不推荐”该教师该课程的学生比例后列的课程名单见表5。

表5 25%以上学生选择“不推荐”该教师课程的名单

| 课程名称 | 开课学院 | 学生评教  得分 | 学院  平均分 | 选择“不推荐”的学生比例 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 马来文学选读（2） | 东方语言文化学院 | 76.76 | 98.48 | 50.00% |
| 英语国家概况 | 高级翻译学院 | 77.42 | 96.15 | 44.44% |
| 古代汉语（一） | 中国语言文化学院 | 71.92 | 96.34 | 43.55% |
| 流行通俗钢琴作品欣赏与编配弹奏 | 艺术学院 | 73.76 | 96.98 | 43.01% |
| 乌尔都语视听（3） | 日语语言文化学院、亚非语言文化学院（筹） | 74.13 | 97.13 | 41.67% |
| 马来语写作 | 东方语言文化学院 | 77.24 | 98.48 | 30.00% |
| 量化投资分析（实训） | 金融学院 | 84.74 | 96.32 | 28.41% |
| 程序设计基础 | 信息科学与技术学院、网络空间安全学院 | 72.21 | 96.92 | 27.5% |
| 音乐构成与审美 | 艺术学院 | 80.68 | 96.98 | 25.43% |
| 金融风险管理 | 金融学院 | 82.44 | 96.32 | 25.00% |

**4．调查型指标-本课程选用的教材能很好地满足课程学习需要**

本学期对学生使用教材情况满意度开展调查，旨在了解学生对课程所用的教材是否能够很好的满足学习的需求进行了解。整体而言，学生对目前使用的教材比较满意，绝大部分的学生认为教材能够满足课程学习的需求，选择“比较符合”和“非常符合”的学生占比为94.36%，只有1.37%的学生选择“比较不符合”或者“非常不符合”。

表6 调查各开课单位学生对课程选用教材情况满意度

| 开课单位 | 非常符合 | 比较符合 | 不确定 | 比较不符合 | 非常不符合 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 英文学院 | 77.92 | 16.87 | 4.06 | 0.89 | 0.27 |
| 经贸学院 | 71.33 | 19.81 | 5.55 | 2.41 | 0.90 |
| 商英学院 | 77.70 | 16.23 | 4.54 | 1.04 | 0.49 |
| 商学院 | 78.24 | 15.72 | 4.58 | 1.09 | 0.36 |
| 会计学院 | 78.81 | 18.93 | 4.34 | 1.50 | 0.42 |
| 金融学院 | 78.51 | 14.76 | 4.65 | 1.49 | 0.58 |
| 西语学院 | 91.70 | 6.22 | 1.33 | 0.51 | 0.23 |
| 日语学院、亚非学院（筹） | 85.90 | 11.14 | 2.26 | 0.55 | 0.15 |
| 东语学院 | 91.21 | 7.14 | 1.34 | 0.31 | 0.00 |
| 中文学院 | 80.35 | 14.19 | 4.32 | 0.78 | 0.36 |
| 法学院 | 82.00 | 12.31 | 4.23 | 1.13 | 0.33 |
| 国关学院 | 83.73 | 11.54 | 4.08 | 0.50 | 0.15 |
| 教育学院 | 78.67 | 16.47 | 3.76 | 0.81 | 0.29 |
| 信息学院/网安学院 | 77.61 | 16.68 | 4.23 | 0.86 | 0.59 |
| 公管学院 | 81.37 | 13.08 | 4.19 | 1.10 | 0.26 |
| 马克思主义学院 | 76.86 | 16.97 | 4.99 | 0.74 | 0.44 |
| 翻译学院 | 79.89 | 13.33 | 5.56 | 0.94 | 0.28 |
| 新闻学院 | 78.93 | 13.56 | 5.47 | 1.10 | 0.94 |
| 艺术学院 | 77.83 | 13.17 | 6.21 | 1.30 | 1.49 |
| 数统学院 | 79.58 | 16.30 | 3.31 | 0.63 | 0.18 |
| 体育部 | 82.82 | 11.94 | 4.64 | 0.33 | 0.26 |
| 实验教学中心 | 83.66 | 13.04 | 2.36 | 0.76 | 1.57 |
| **全校** | **79.24** | **15.12** | **4.28** | **0.95** | **0.42** |

本次调查中100%的学生认为教材“非常符合”学习需求的课程有320门，较上学期有所提升。学生认可度较低、选择教材“比较不符合”或者“非常不符合”学习需求的课程见表7。建议学院关注相应课程教材的选取情况，倾听学生的心声，适当对教材进行调整或优化，促进教学效果的提升。

表7 20%以上学生选择教材“比较不符合”或“非常不符合”学习需求的课程名单

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 课程名称 | 课程院系 | 选择“比较不符合”的  学生比例 | 选择“非常不符合”的  学生比例 | 不符合率 |
| 英语国家概况 | 高级翻译学院 | 22.22% | 8.33% | 30.55% |
| 马来文学选读（2） | 东方语言文化学院 | 30.00% | 0.00% | 30.00% |
| 流行通俗钢琴作品欣赏与编配弹奏 | 艺术学院 | 12.90% | 13.44% | 26.34% |
| 审计学 | 会计学院 | 15.53% | 9.71% | 25.24% |
| 微观经济学 | 商学院 | 14.06% | 7.81% | 21.87% |

**5．学生评语**

本学期以全校学生评语的高频词汇为基础，从五个维度对学生评语进行词频分析，五个维度分别是：教学态度、教学方法、课堂情况、学生情感体验、学生收获体验。整体而言，学生评语以正面评价居多，表达对教师的感谢及认可，部分学生表达了自己的想法和建议。

1. 教学态度。高频评语主要是正面评价：认真负责，耐心，幽默

负面评价较少，主要有：凶，经验不足，腼腆



1. 教学方法。高频评语主要是正面评价：清晰，细致，清楚，条理清晰

负面评价较少，主要有：空泛，一带而过，含糊



（3）课堂情况。高频评语主要是正面评价：生动有趣，丰富，内容充实

负面评价较少，主要有：难，枯燥，无聊



（4）学生情感体验。高频评语主要是正面评价：好，辛苦，不错，

负面评价较少，主要有：一般，中规中矩，较差



（5）学生收获体验。高频评语主要是正面评价：受益匪浅，积极性，快乐

负面评价较少，主要有：紧张，焦虑，模糊

****

**（四）学生参评率**

学生评教是学校教学质量评价的重要环节，各教学单位在开展学生评教工作前应当向学生进行宣传发动，使学生明确评教的目的和意义，了解评价指标的内涵，掌握评教的方法。

学生期中评教由各个学院制定评价指标，发布问卷，组织学生完成评价，主要用于教学过程中及时了解教师教学状况、及时优化教学过程；学生期末评教由学校评估中心统一发布问卷，主要用于学校和教学单位了解学生对教师教学状况和教学效果的整体评价。

根据本学期数据来看，学生期末评教参评率保持在较高的水平，但是学生期中评教率各学院间差异较大，将会对教师个人分数造成一定的影响。各教学单位本学期学生评教参评率如下（见表8）。

学生期末评教全校参评率为91.15%，有11个学院的参评率在90%以上；学生期中评教全校参评率为63.25%，只有1个学院的参评率在90%以上，有3个学院参评率不足50%。东语学院期中和期末参评率均是最高。学生评教是学校教学质量管理的重要环节，各学院应持续加强对学生评教工作的宣传，动员全体学生积极参与评教，向学生评教工作开展优秀的学院调研学习，共同促进学校教学质量的提升。

表8 各教学单位学生参评率（%）

| 教学单位 | 学生期末  参评率 | 学生期中  参评率 | 教学单位 | 学生期末  参评率 | 学生期中  参评率 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 英文学院 | 85.71% | 25.58% | 法学院 | 87.01% | 62.85% |
| 经贸学院 | 87.99% | 78.86% | 国关学院 | 87.10% | 69.59% |
| 商英学院 | 92.53% | 76.86% | 教育学院 | 97.25% | 64.77% |
| 商学院 | 91.99% | 68.74% | 信息学院  /网安学院 | 85.77% | 61.25% |
| 会计学院 | 93.33% | 65.86% | 公管学院 | 90.85% | 50.93% |
| 金融学院 | 96.00% | 55.38% | 翻译学院 | 85.77% | 75.18% |
| 西语学院 | 93.43% | 69.86% | 新闻学院 | 86.74% | 58.19% |
| 日语学院、亚  非学院（筹） | 90.90% | 64.94% | 艺术学院 | 84.71% | 31.34% |
| 东语学院 | 98.56% | 93.10% | 数统学院 | 95.81% | 38.20% |
| 中文学院 | 97.69% | 56.73% |  |  |  |
| 全校 | 91.15% | 63.25% |  |  |  |

学生评教作为教学质量保障与监控体系的重要环节，其主要目的是向教师及时反馈课堂教学效果，反馈学生学习意见和建议，以促进教师更新教学观念，改进教学模式，创新教学方法，更新教学内容，提高课堂教学效果。希望各教学单位和任课教师认真看待、合理参考学生评价成绩，注重教学总结，全面提高我校本科教育教学质量。

教学质量管理评估中心

2022年2月